

**PATTO DI IDENTITÀ TERRITORIALE  
TRA I COMUNI A SUD DELLA CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO  
E DELLE UNIONI DELL'ALTO ASTIGIANO**

FOCUS  
Demografia

Giovanna Perino, Francesca Paolucci

IRES PIEMONTE  
Torino  
aggiornato al 17 maggio 2017

---

**Sommario**

LA STRUTTURA DEMOGRAFICA NEI COMUNI DEL PIT.....	3
La popolazione dal 2000 al 2006 .....	3
La popolazione per classi d'età .....	3
Chieri, Carmagnola e i Comuni della Città Metropolitana di Torino.....	9



## LA STRUTTURA DEMOGRAFICA NEI COMUNI DEL PIT

### La popolazione dal 2000 al 2006<sup>1</sup>

La popolazione totale dei **comuni del PIT**, al 1 gennaio 2016, è pari a 126.566 abitanti. Poco più del 50% della popolazione complessiva è concentrata nei comuni di Chieri e Carmagnola, con rispettivamente 36.595 e 29.079 residenti. Questi, oltre ad essere i comuni più popolosi, sono anche i centri urbani di riferimento per gli altri 21 comuni che hanno sottoscritto il Patto d'identità e le cui dimensioni sono notevolmente inferiori.

Nel complesso, la popolazione dei comuni del PIT al 2016 registra un incremento del 6% rispetto al 2006, corrispondente ad un aumento di poco più di 7.000 unità. Il dato è superiore sia rispetto a quello registrato nella città di **Torino**, che presenta una leggera diminuzione di un punto percentuale corrispondente a circa 10.000 abitanti in meno, sia a quello della città di **Asti**, con un incremento del 3% e dunque un aumento sul territorio di oltre 2.300 abitanti (Tabella 1).

Tra i comuni che hanno sottoscritto il Patto d'identità, Riva presso Chieri presenta l'incremento percentuale maggiore nel decennio considerato, pari al 18%, corrispondente a circa 700 abitanti in più rispetto al 2006. Il comune che registra la variazione assoluta maggiore è Carmagnola, con 2.523 abitanti, seguito sempre in termini assoluti da Chieri con quasi 2.000 abitanti. Variazioni negative si registrano nella maggior parte dei comuni dell'astigiano, con percentuali significative a Cerreto d'Asti e Moransengo, rispettivamente pari a -12% e -8%, mentre il comune nel torinese che presenta il decremento maggiore è Pino con una differenza, rispetto al 2006, di quasi 200 unità (Tabella 1).

La variazione percentuale dei residenti tra i due anni presi in considerazione è stata rappresentata nella Figura 1, ove si riportano in rosso i comuni che presentano valori negativi, in blu i comuni che riportano una variazione positiva ed infine in grigio i comuni che presentano valori di poco distanti da quelli registrati nell'indagine precedente. Complessivamente, la distribuzione territoriale della variazione risulta essere abbastanza eterogenea: come anticipato, alcuni **comuni sottoscrittori del PIT** localizzati nel territorio collinare dell'alto astigiano, a nord-est dell'area rappresentata in cartografia, presentano un importante decremento demografico, mentre, nei comuni della collina torinese e nella fascia centrale del territorio rappresentato, si assiste ad un leggero incremento. I valori maggiori corrispondono principalmente ai comuni localizzati nel torinese, prossimi alla pianura agricola, che registrano, in casi come Riva presso Chieri e Montaldo Torinese, un incremento significativo.

### La popolazione per classi d'età

L'analisi della popolazione dei **comuni del PIT** per classi d'età, per gli anni 2006 e 2016, evidenzia come la fascia 0 -14 anni cresca ad un ritmo molto inferiore rispetto alle classi, rispettivamente di età compresa tra i 15 e i 64 anni e di 65 anni e oltre, in particolare, in 13 comuni su 23, quindi nella maggior parte dell'area d'interesse (Tabella 1). Variazioni significative si registrano infatti nei comuni di Riva presso Chieri con un incremento di giovani del 35%, seguito da Cerreto d'Asti con il 23% e Carmagnola con il 12%. Questi ed altri comuni nei quali si registrano valori positivi, fanno sì che l'andamento della classe d'età più giovane nei comuni del PIT sia in linea con quelli di città più grandi come **Torino** ed **Asti**, e che ciò possa considerarsi come un fattore positivo alla base delle politiche di sviluppo di un territorio. Tuttavia, diversi sono i comuni del torinese e dell'astigiano dove si registrano valori in diminuzione, tra cui Cambiano che presenta una perdita del 9%, e Albugnano e Berzano di San Pietro che registrano una variazione negativa del 25%.

<sup>1</sup> Le informazioni relative alla popolazione sono rappresentate per classi d'età demografica, cogliendo i diversi profili evolutivi per le generazioni più e meno giovani, e tenendo conto di un intervallo temporale decennale, determinandone le variazioni assolute e percentuali. Pertanto, i dati forniti dalla banca dati "Demografia in cifre" dell'ISTAT e da noi elaborati, consentono di mettere in luce l'andamento della popolazione e dove possibile, di segnalare l'esistenza di processi demografici risultanti da dinamiche socio economiche in atto sul territorio considerato.

La cartografia rappresentativa dei dati riferiti alla composizione della popolazione oggetto di analisi per la classe d'età 0 -14 anni (Figura 2), mostra come la fascia collinare astigiana presenti alcune criticità, a fronte di una situazione positiva maggiormente riscontrata nella fascia centro meridionale, comprendente la pianura chierese e carmagnolese.

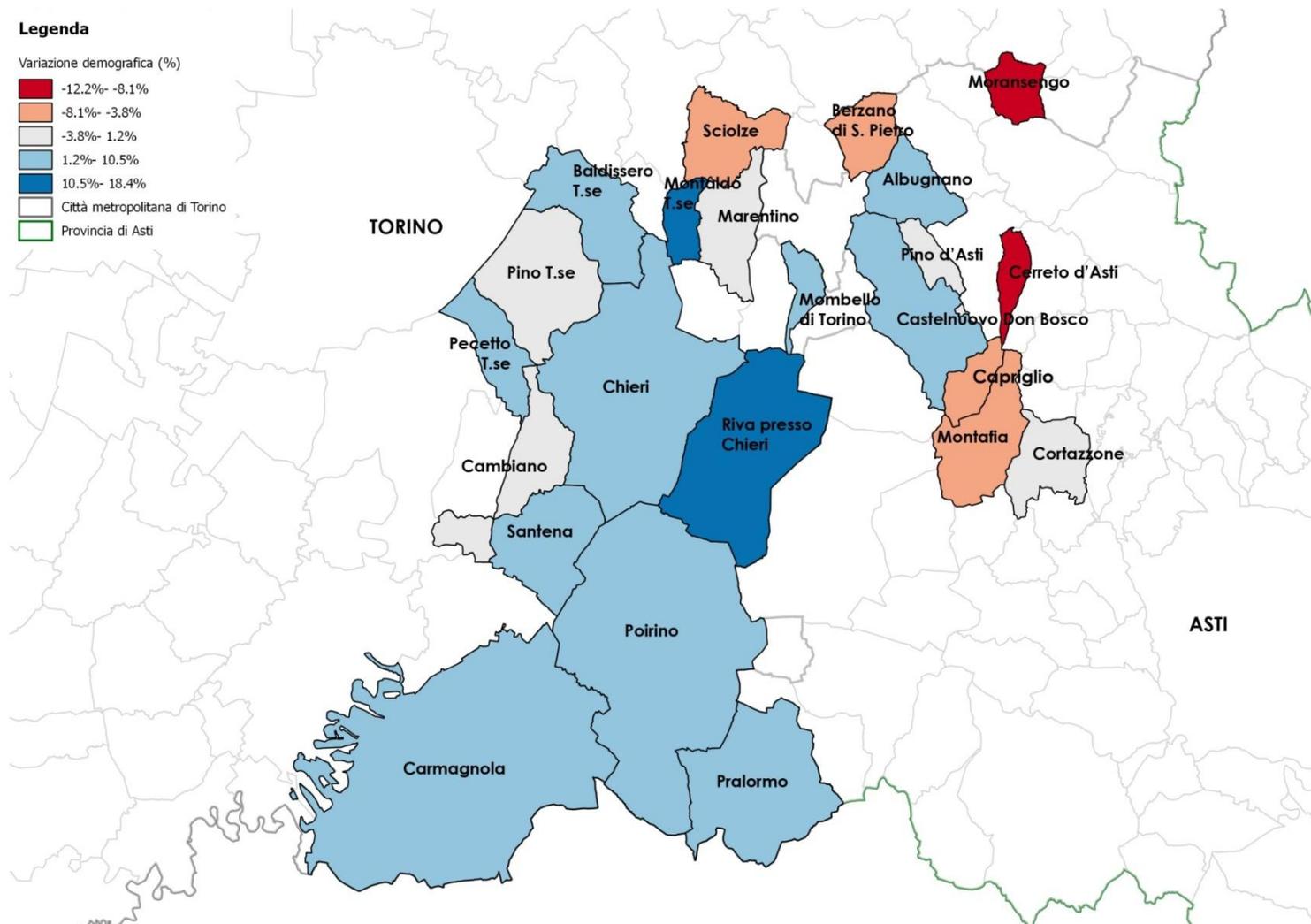
Dalla lettura delle altre fasce d'età analizzate si evince una crescita molto lieve della popolazione in età attiva, ovvero di quella fascia di abitanti di età compresa tra i 15 e i 64 anni (Tabella 1). Nella totalità dei **comuni del PIT** si registra infatti un incremento dell'1,3%, indotto dalle variazioni positive riportate dai comuni come Riva presso Chieri, Chieri, Carmagnola, con dinamiche demografiche più sostenute, e da altri comuni in cui si registrano variazioni meno importanti. Si tratta di una controtendenza che testimonia una situazione demografica migliore rispetto alle città di **Torino** ed **Asti**, che presentano invece una riduzione di numerosità della classe centrale ed una variazione negativa percentuale rispettivamente del 5% e 1%.

A queste tendenze, si affianca un sensibile aumento del peso ricoperto dall'ultima classe di popolazione con più di 65 anni, che negli ultimi dieci anni registra nella maggior parte dei **comuni sottoscrittori del PIT**, una variazione positiva, confermando il trend di progressivo invecchiamento della popolazione, fenomeno ormai diffuso a scala nazionale e mondiale. Complessivamente, nell'area oggetto di interesse si registra un incremento percentuale degli over 65 di circa il 21%. Ad eccezione di alcuni comuni dell'astigiano come Cerreto d'Asti, Moransengo e Pino d'Asti, nei quali si verifica una diminuzione contenuta, nei restanti comuni si registra un aumento del numero di anziani, quasi sempre compresa tra il 10% e il 30%, toccando anche punte del 40% e del 50% a Riva presso Chieri e Montaldo Torinese (Figura 3). Percentuali più contenute si registrano nelle città di **Torino** ed **Asti**, nelle quali la presenza di popolazione con più di 65 anni aumenta rispettivamente del 6% e dell'11%. In sintesi, la percentuale di over 65 presente al 2016 nei **comuni del PIT** è di circa il 23% pari a 28.973 su un totale di 126.566 abitanti, leggermente inferiore sia a quella registrata nel capoluogo torinese, che è pari al 25%, sia a quella del capoluogo astigiano, con il 24% (Tabella 1).

Tabella 1. Composizione per classi d'età e variazioni assolute e percentuali della popolazione tra il 2006-2016. Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT

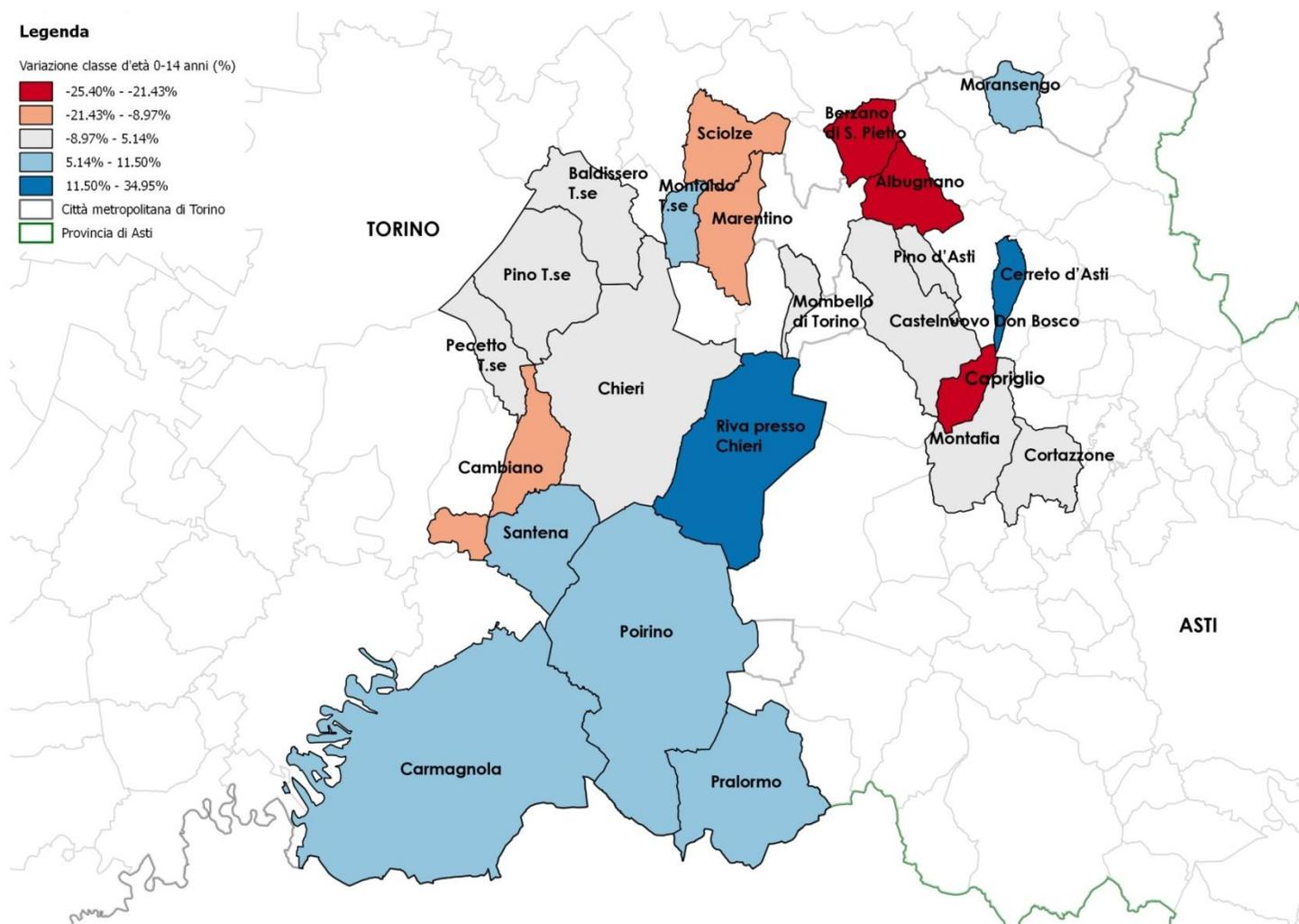
Comuni \ Fasce d'età	Prov	2006				2016				Var. ass. 2006-2016				Var. % 2006-2016			
		0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale
Baldissero Torinese	TO	561	2.369	647	3.577	529	2.390	831	3.750	-32	21	184	173	-5,70%	0,89%	28,44%	4,84%
Cambiano	TO	858	4.121	1.215	6.194	781	3.860	1.466	6.107	-77	-261	251	-87	-8,97%	-6,33%	20,66%	-1,40%
Carmagnola	TO	3.922	17.615	5.019	26.556	4.373	18.608	6.098	29.079	451	993	1.079	2.523	11,50%	5,64%	21,50%	9,50%
Chieri	TO	4.909	22.544	7.224	34.677	5.021	23.021	8.553	36.595	112	477	1.329	1.918	2,28%	2,12%	18,40%	5,53%
Marentino	TO	209	874	252	1.335	175	850	326	1.351	-34	-24	74	16	-16,27%	-2,75%	29,37%	1,20%
Mombello di Torino	TO	54	247	77	378	54	276	85	415	0	29	8	37	0,00%	11,74%	10,39%	9,79%
Montaldo Torinese	TO	86	440	109	635	95	482	166	743	9	42	57	108	10,47%	9,55%	52,29%	17,01%
Pecetto Torinese	TO	545	2.470	770	3.785	573	2.387	1.035	3.995	28	-83	265	210	5,14%	-3,36%	34,42%	5,55%
Pino Torinese	TO	1.158	5.437	1.971	8.566	1.145	4.910	2.324	8.379	-13	-527	353	-187	-1,12%	-9,69%	17,91%	-2,18%
Poirino	TO	1.380	6.438	1.733	9.551	1.521	6.798	2.234	10.553	141	360	501	1.002	10,22%	5,59%	28,91%	10,49%
Pralormo	TO	266	1.186	388	1.840	285	1.223	449	1.957	19	37	61	117	7,14%	3,12%	15,72%	6,36%
Riva presso Chieri	TO	578	2.693	622	3.893	780	2.967	863	4.610	202	274	241	717	34,95%	10,17%	38,75%	18,42%
Santena	TO	1.408	7.011	1.872	10.291	1.566	6.899	2.365	10.830	158	-112	493	539	11,22%	-1,60%	26,34%	5,24%
Sciolze	TO	234	986	296	1.516	195	887	377	1.459	-39	-99	81	-57	-16,67%	-10,04%	27,36%	-3,76%
Albugnano	AT	63	307	126	496	47	332	150	529	-16	25	24	33	-25,40%	8,14%	19,05%	6,65%
Berzano di San Pietro	AT	63	280	90	433	47	266	102	415	-16	-14	12	-18	-25,40%	-5,00%	13,33%	-4,16%
Capriglio	AT	42	188	75	305	33	175	82	290	-9	-13	7	-15	-21,43%	-6,91%	9,33%	-4,92%
Castelnuovo Don Bosco	AT	420	1.979	757	3.156	424	1.987	861	3.272	4	8	104	116	0,95%	0,40%	13,74%	3,68%
Cerreto d'Asti	AT	22	158	75	255	27	130	67	224	5	-28	-8	-31	22,73%	-17,72%	-10,67%	-12,16%
Cortazzone	AT	86	411	153	650	88	401	165	654	2	-10	12	4	2,33%	-2,43%	7,84%	0,62%
Montafia	AT	106	625	246	977	103	574	260	937	-3	-51	14	-40	-2,83%	-8,16%	5,69%	-4,09%
Moransengo	AT	12	133	64	209	13	121	58	192	1	-12	-6	-17	8,33%	-9,02%	-9,38%	-8,13%
Pino d'Asti	AT	35	134	64	233	36	138	56	230	1	4	-8	-3	2,86%	2,99%	-12,50%	-1,29%
<b>Totale comuni del PIT</b>		<b>17.017</b>	<b>78.646</b>	<b>23.845</b>	<b>119.508</b>	<b>17.911</b>	<b>79.682</b>	<b>28.973</b>	<b>126.566</b>	<b>894</b>	<b>1.036</b>	<b>5.128</b>	<b>7.058</b>	<b>5,25%</b>	<b>1,32%</b>	<b>21,51%</b>	<b>5,91%</b>
Torino	TO	104.624	582.146	213.799	900.569	110.325	554.192	226.012	890.529	5.701	-27.954	12.213	-10.040	5,45%	-4,80%	5,71%	-1,11%
Asti	AT	9.019	47.992	16.850	73.861	9.740	47.788	18.674	76.202	721	-204	1.824	2.341	7,99%	-0,43%	10,82%	3,17%

Figura 1. Variazione percentuale totale della popolazione tra il 2006 e il 2016



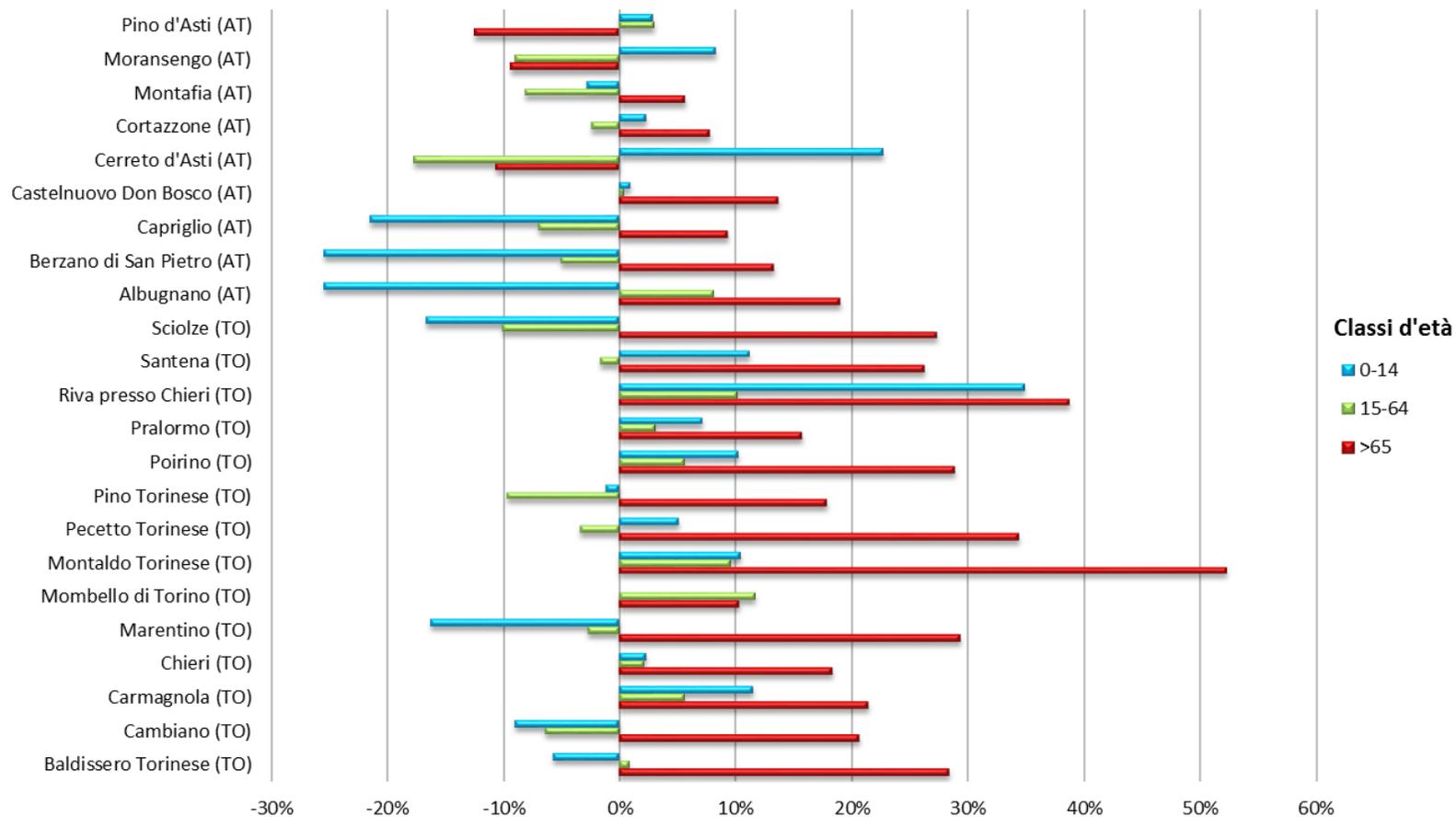
Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT

Figura 2. Variazione percentuale totale della popolazione tra il 2006 e il 2016 per la classe d'età 0-14 anni



Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT

Figura 3. Variazione percentuale della popolazione nei comuni del PIT tra il 2000 e il 2006 per classi d'età



Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT

### **Chieri, Carmagnola e i Comuni della Città Metropolitana di Torino**

La composizione della popolazione di alcuni **comuni del PIT** per classi d'età e per variazioni demografiche nel decennio 2006-2016, è stata confrontata con altri **comuni della CMT**, di dimensioni demografiche analoghe.

Nello specifico, l'intento è quello di fare un raffronto a scala metropolitana tra città di riferimento per il Patto, come Chieri e Carmagnola che registrano al 2016 circa 37.000 e 29.000 abitanti, con quelli di altri comuni della CMT che hanno una popolazione comparabile e quindi compresa tra 20.000 e 40.000 abitanti. Tra questi sono stati individuati: Grugliasco e Venaria, rispettivamente con 37.966 e 34.193 abitanti, appartenenti alla Zona Omogenea (ZO) 2, relativa all'Area Metropolitana Torinese (AMT) Ovest; Orbassano con 23.188 abitanti, per la ZO 3, relativa all'AMT Sud; Pinerolo con 35.808 abitanti, città capofila della ZO 5, relativa al Pinerolese; Ivrea con 23.606 abitanti, centro di riferimento per la ZO 9, relativa all'Eporediese; Chivasso con 26.749 abitanti, città capofila della ZO 10, relativa al Chivassese.

Rispetto ai **comuni della CMT** selezionati, Carmagnola e Chieri registrano andamenti in linea con i trend dei comuni di Chivasso, Pinerolo ed in parte Orbassano, mentre si discostano sensibilmente dai dati registrati nei comuni di Ivrea, Venaria Reale e Grugliasco. In particolare, il comune di Chivasso risulta essere, tra tutti i comuni considerati, quello che registra il maggior incremento demografico, corrispondente a circa 2.900 abitanti in valori assoluti e circa 12 punti percentuali (Tabella 2).

Tali dati non appaiono troppo distanti da quelli di Carmagnola che, come analizzato nella prima analisi, registra la maggiore variazione demografica positiva di tutti i **comuni del PIT**. Rispetto ai comuni selezionati in questa seconda analisi, risulta il secondo comune in ordine crescente per variazione demografica. Analogamente, considerando la composizione della struttura demografica per classi d'età e, nello specifico, la variazione nel decennio di tali classi, il territorio carmagnolese, rispetto ai comuni selezionati, registra elevati incrementi in tutte le fasce d'età, collocandosi al secondo posto e preceduto solo dal comune di Chivasso. Al contrario, variazioni negative si registrano per lo più ad Ivrea e a Venaria Reale, comuni che presentano andamenti molto diversi da quelli di Chieri e Carmagnola.

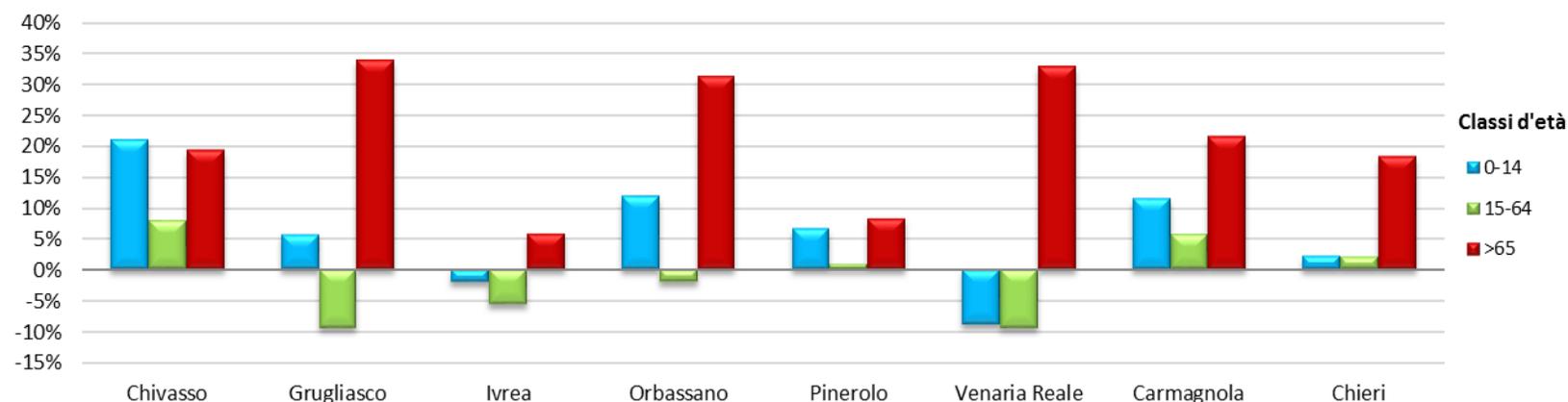
La classe che in tutti i comuni considerati fa registrare variazioni positive è quella degli over 65, confermando ancora una volta la sostanziale crescita di una popolazione che continua ad invecchiare. I comuni che registrano i maggiori incrementi di popolazione anziana sono Grugliasco e Venaria Reale, con rispettivamente il 34% e il 33% rispetto ai valori del 2006; valori quasi raddoppiati se confrontati con gli incrementi del 18% e del 21% di Chieri e Carmagnola (Figura4).

Tabella 2. Composizione per classi d'età e variazioni assolute e percentuali della popolazione in alcuni comuni della CMT tra il 2006-2016

Comuni CMTO \ Fasce d'età	Prov	2006				2016				Var. ass. 2006-2016				Var. % 2006-2016			
		0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale	0-14	15-64	>65	Totale
Carmagnola	TO	3.922	17.615	5.019	26.556	4.373	18.608	6.098	29.079	451	993	1.079	<b>2.523</b>	11,50%	5,64%	21,50%	<b>9,50%</b>
Chieri	TO	4.909	22.544	7.224	34.677	5.021	23.021	8.553	36.595	112	477	1.329	<b>1.918</b>	2,28%	2,12%	18,40%	<b>5,53%</b>
Chivasso	TO	2.948	15.873	5.069	23.890	3.568	17.126	6.055	26.749	620	1.253	986	<b>2.859</b>	21,03%	7,89%	19,45%	<b>11,97%</b>
Grugliasco	TO	4.553	25.859	7.279	37.691	4.811	23.414	9.741	37.966	258	<b>-2.445</b>	2.462	<b>275</b>	5,67%	<b>-9,46%</b>	33,82%	<b>0,73%</b>
Ivrea	TO	2.799	14.862	6.431	24.092	2.745	14.046	6.815	23.606	<b>-54</b>	<b>-816</b>	384	<b>-486</b>	<b>-1,93%</b>	<b>-5,49%</b>	5,97%	<b>-2,02%</b>
Orbassano	TO	2.864	14.881	4.112	21.857	3.203	14.587	5.398	23.188	339	<b>-294</b>	1.286	<b>1.331</b>	11,84%	<b>-1,98%</b>	31,27%	<b>6,09%</b>
Pinerolo	TO	4.222	21.935	8.483	34.640	4.509	22.117	9.182	35.808	287	182	699	<b>1.168</b>	6,80%	0,83%	8,24%	<b>3,37%</b>
Venaria Reale	TO	4.827	23.778	6.203	34.808	4.406	21.550	8.237	34.193	<b>-421</b>	<b>-2.228</b>	2.034	<b>-615</b>	<b>-8,72%</b>	<b>-9,37%</b>	32,79%	<b>-1,77%</b>

Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT

Figura 4. Variazione percentuale della popolazione in alcuni comuni della CMT tra il 2006 e il 2016 per classi d'età



Fonte. Elaborazione propria su dati ISTAT